



## **ACTA DE LA 314ª REUNIÓN DEL CONSEJO DIRECTIVO DE LA FACULTAD DE CIENCIAS ASTRONÓMICAS Y GEOFÍSICAS**

Sesión del jueves 17 de noviembre de 2011.

*Siendo las 13:30 horas da comienzo la sesión, con la presencia de:*

Sr. Decano: Dr. Adrián Brunini

Sra. Vicedecana: Dra. Marcela Vergne

Sres. Consejeros Directivos Profesores: Dra. Amalia Meza, Dr. Guillermo L. Bosch, Geof. Raúl A. Tanco, Dra. Laura Fernández, Dr. Omar Benvenuto, Dr. Luis Guarracino y Dr. Romero

Sr. Consejero Directivo Jefe de Trabajos Prácticos: Dr. Marcelo Miller Bertolami

Sr. Consejero Directivo Ayudante Diplomado: Lic. Octavio Guilera

Sr. Consejero Directivo Graduado: Dr. Carlos A. Olano

Sres. Consejeros Directivos Estudiantiles: Srta. Rocío I. Páez, Srta. Maria P. Ronco, Srta. Tiara Battich, Srta. Yanina Cochetti y Sr. Federico Giudici

Sra. Consejero Directivo No Docente: Sra. Luisa Bischoff

*Siendo un total de dieciséis Consejeros.*

Preside la Reunión el Sr. Decano, Dr. Adrián Brunini.

### **INFORME DEL DECANO**

#### Elecciones estudiantiles

Se llevaron a cabo las elecciones estudiantiles. Como resultado de las mismas, los cinco Consejeros Directivos y el Consejero Superior seguirán siendo representantes de la agrupación estudiantil INTI, que alcanzo el 87% de los votos. Felicitamos a la agrupación por tan buena elección. La junta electoral de la Facultad, en diversas oportunidades que quedaron plasmadas en las actas correspondientes, rechazó las prácticas reñidas con la ética universitaria que se vieron en esta elección. Instamos a todos aquellos que desean participar de la política universitaria a que las mismas prácticas no se repitan en futuras elecciones.

#### Planetario

Se espera que se concrete en el curso de estas semanas, la compra de la pantalla microperforada, con financiación compartida entre la Facultad y la UNLP.

#### Observatorio Pedagógico

Se realizó la primera jornada de perfeccionamiento docente en la Facultad, destinada a reflexionar sobre la evaluación. El gran nivel de asistencia y las inquietudes planteadas por los docentes reflejan que las mismas deben formar parte de la agenda regular de la Facultad.

#### Presupuesto

Se está discutiendo el presupuesto de la UNLP para el próximo año. En lo que atañe a la Facultad, se prevé un incremento del 40% para funcionamiento. Se eliminarán las partidas especiales como tales, las cuales pasarán al presupuesto general.



**Lic. Guilera:** Quisiera hacer una consulta respecto a la eliminación de las partidas especiales su paso al presupuesto general. Mi pregunta es si eso está contemplado dentro del 40%.

**Dr. Brunini:** Si, globalmente se aumentó en un 40%, incluidas todas las partidas especiales que tiene la Facultad.

**Secretario Académico:** Antes de pasar a los temas a Conocimiento, vamos a hacer una modificación en el Orden del Día: el expediente que figura en la Comisión de Investigaciones, Expte. 1100-1593, figura entre los temas a Consideración de modo que lo vamos a quitar de los temas de la Comisión de Investigaciones.

*El Consejo Directivo pasa a tratar los temas a Conocimiento.*

**Srta. Paez:** Desde el Claustro de Alumnos nosotros hicimos una nota que quisiéramos leer en esta mesa para que conste en Actas lo que nosotros opinamos.

Desde la Agrupación Estudiantil INTI queremos hacerle llegar, y por su intermedio a toda la comunidad del Observatorio, este documento de denuncia y repudio a las actitudes y acciones irregulares realizadas por la Lista 3 "Franja Morada" en nuestra Facultad, en el marco de las elecciones estudiantiles de este año.

Durante el proceso de presentación de listas, la agrupación Franja Morada ha incurrido en más de un abuso de confianza con los estudiantes de la facultad. Se ha llegado incluso a falsificar firmas de estudiantes, a proponer en su lista de Consejeros para el Claustro Estudiantil personas que no figuraban en el padrón, e incluir al menos a una persona como candidato a Consejero Estudiantil en listas de distintas Facultades de la Universidad.

Todos estos mecanismos ponen en riesgo la representatividad del claustro en el Consejo Directivo.

En pos de defender nuestro más profundo compromiso con los espacios democráticos, la militancia con transparencia y, por sobre todo, el respeto y el cuidado de los estudiantes, no podemos dejar de denunciar esta nefasta y especulativa forma de trabajo.

Pasamos a detallar, cronológicamente, lo sucedido:

En primera instancia presentamos una nota dirigida a la Junta Electoral de nuestra Facultad recomendando la impugnación de la Lista 3, ya que considerábamos oportuno que la Junta revisase a 5 (cinco) integrantes de dicha lista, de los cuáles 3 (tres) son ingresantes que no cumplían el artículo 91° del Estatuto de la UNLP. En dicho artículo constan las condiciones necesarias para poder ser Consejero del Claustro Estudiantil. La motivación de nuestra presentación fue que, en caso de sacar los votos suficientes para ocupar una banca, estas personas dejarían al Claustro de Estudiantes SIN REPRESENTACIÓN en nuestro Consejo Directivo. La Junta Electoral de nuestra Facultad dio a lugar a la nota presentada e impugnó la Lista 3 'Franja Morada'.

Una vez realizada la impugnación, ésta fue elevada a la Junta Electoral General, la cual no dio a lugar dicha nota argumentando que los requisitos necesarios, según Estatuto de la UNLP, son al momento de asumir y que, de todas formas, lo que se busca es incentivar la



participación estudiantil. Con dicha justificación la Junta General dictaminó que la Lista 3 podía presentarse a las elecciones. Oficializada la resolución de la Junta Electoral General, el Decano convocó a ambas listas a una reunión el día Miércoles 26 de Octubre.

El día anterior, algunos compañeros de nuestra agrupación se cruzaron con uno de los integrantes de la Lista 3 (a quién no mencionaremos porque nos pidió anonimato) y le avisaron de dicha reunión. Para sorpresa nuestra, el estudiante aseguro NUNCA haber dado un aval para pertenecer a ninguna lista. Al día siguiente se acompañó al estudiante a verificar si la firma que daba su conformidad respecto a pertenecer a la Lista 3, era realmente la de él. Su respuesta fue que esa NO era su firma, por lo que claramente se trataba de una firma apócrifa. Inmediatamente después de este descubrimiento, el estudiante presentó una nota dirigida a la Junta Electoral, en la cual denunció la falsificación de su firma.

Mientras se efectuaba la reunión con el Decano mencionada anteriormente, por parte de la Lista 3 se presentó la renuncia y posterior suplencia del alumno en cuestión.

A continuación, la Junta Electoral envió el expediente completo a Rectorado para que le hagan un seguimiento más detallado. La respuesta del Rectorado, ante la grave falta de ética que implica la falsificación de una firma, fue la de hacer caso omiso a este hecho.

Por último, otro estudiante en situación similar presentó una nueva nota, en la cual denuncia nunca haber dado su conformidad para participar en la Lista 3 y donde considera el hecho como "robo a su identidad".

Creemos que han habido motivos e instancias suficientes para evitar estos problemas, y hacer de estas ultimas unas elecciones transparentes. Lamentamos que no haya sido así.

También queremos hacer notar que esta amarga experiencia ha dejado en evidencia el aparato de fondo que sostiene y encubre este accionar, como son, por ejemplo, las respuestas favorables hacia la lista de Franja Morada que hemos recibido desde el propio Rectorado, además de las notas con información falsa que se han publicado en distintos medios de la ciudad.

Por otro lado, en respuesta a las falsas acusaciones que han sido publicadas en nuestra contra, queremos reafirmar nuestra independencia de toda gestión de turno, tanto de esta Facultad como de esta Universidad; independientemente de los estudiantes que participen en nuestro espacio.

Finalmente, es en este sentido, y muy preocupados, que les hacemos llegar este documento y pedimos se difunda para que se de a conocer la situación.

**Sr. Abaroa:** Quisiera pedir la palabra como estudiante.

**Sr. Decano:** Sí, si es breve por favor.

**Sr. Abaroa:** Antes que nada quisiera agradecer que se me permita hacer uso de la palabra. Yo soy Leandro Abaroa, tengo la representación de



la Franja Morada de la Facultad, y hago un reconocimiento público ahora del resultado de la elección estudiantil que nosotros no desconocemos. Lo hice en su momento y ahora lo vuelvo a hacer. Avalamos los resultados, pero creemos que esto ya está pasando a otro plano y por eso quiero leer una nota, la hemos presentada por mesa de entradas, pero la quiero leer para que quede asentada nuestra posición política.

Señor Decano: nos dirigimos a Ud. y por su intermedio al Honorable Consejo Directivo para hacer llegar nuestra postura ante los hechos que ya son de público conocimiento en nuestra unidad académica, en función de las acciones desmedidas del señor decano y de la agrupación que lo acompaña en esta campaña de desprestigio y persecución.

Queremos dejar en claro que la única motivación que tenemos como organización estudiantil es la de representar pluralmente las voces de los estudiantes en el cogobierno de la facultad haciendo honor a los postulados de la Reforma Universitaria, de los que nos sentimos herederos y que por más de 40 años hemos venido defendiendo en todo el país.

Creemos, así mismo, que no es la primera ni la última vez que nos encontraremos con los inconvenientes de tener sobrellevar y soportar acciones que desnaturalizan el rol de los representantes del movimiento estudiantil, encarnado en la necesidad de un grupo autoritario, conservador y minúsculo de la universidad que utiliza los mecanismos que propone la reforma para sostener un proyecto reaccionario y elitista.

La sorpresa sí, es que los estudiantes que militan en la agrupación INTI sean parte integrante de este proyecto cuando lo que siempre ha caracterizado a la juventud, es su capacidad de discutir el poder establecido y conducir con rebeldía el proyecto emancipador de la democracia y la participación colectiva, sin sectarismos ni oscurantismos.

Desmentimos todas y cada una de las acusaciones que han levantado el señor decano, la agrupación que lo acompaña, y solicitamos por esta vía a los consejeros que no se presten a las argucias de quien no puede sostener su política si no es a través de la presión desmedida para que sólo haya una voz en el claustro estudiantil, convirtiendo a quienes queremos democratizar el mismo en enemigos de la institución y la universidad.

Reafirmamos que el debate y la confrontación de ideas nos hará mejores universitarios, ciudadanos y profesionales, y que nuestra obligación es comprometernos a que con nuestra participación, y tal como lo hemos hecho hasta ahora, seamos una facultad mejor y democráticamente gobernada.

Sostenemos cada una de las acciones con nuestra palabra y pruebas escritas que dan fe de nuestro comportamiento, y están a disposición de los señores consejeros y de toda la comunidad de nuestra querida facultad.

Los dolores que nos quedan, son las libertades que nos faltan.

**Sr. Decano:** No me dejás más alternativa que contestarte, me estás haciendo acusaciones de un tenor que realmente me da pena. No obstante



ello, el que va a tener que ver si las acusaciones son falsas o no será el Juez de Turno en el Juzgado Federal N°1 de La Plata donde se radicó la denuncia penal. Yo no puedo asegurarlo, pero podría haberse cometido un delito de orden público.

Respecto de la participación, yo puedo decir lo que significa participar en desventaja y en desigualdad de oportunidades. Yo fui electo decano en una campaña en la que había dos listas por primera vez en la historia de la Facultad. Una de esas listas era apoyada por la gestión de la Facultad y el Rectorado, y la otra lista, desde el llano. Como te dije anteriormente en el decanato en presencia de tu apoderado, tu nombre es lo más importante que tenés. Vos sos un estudiante en una Facultad donde hay 180 docentes, 70 no docentes y 300 alumnos. Esta es una Facultad que es una familia, nos conocemos todos, Leandro. Todos transitamos los pasillos y sabemos quiénes somos y todos sabemos cómo procede el otro.

Si vos te vas a manejar con estos parámetros, pensá bien qué es lo que que te conviene. No porque no te puedas recibir, o no puedas conseguir un trabajo, o puedas ser docente. Eso, si te esforzás lo vas a poder hacer como cualquiera. Vas a tener las mismas oportunidades que tiene cualquiera. Pero tu nombre es lo más importante que tenés.

**Lic. Guilera:** Yo quisiera remarcar que me parece bárbara la militancia individual que una persona tenga en el grupo que ideológicamente considere más afín. Hacer una discriminación, o una persecución por las ideologías políticas que uno tiene, ya no tiene lugar.

Yo fui uno de los fundadores de INTI, y a lo largo de estos años se nos acusó de estar emparentados con distintas agrupaciones políticas, de acuerdo a las posturas que la agrupación fue teniendo. Lo único que se deja en claro es que la agrupación siempre fue independiente de cualquier gestión de turno, cualquier partido político, aunque siempre haya habido integrantes que han militado en distintos partidos políticos.

Yo estoy convencido que la agrupación estudiantil INTI, como lo fue en su momento y como lo es hoy, tiene independencia política y trabaja con esa independencia.

**Dr. Bosch:** En función de lo que decías Adrián, me resulta poco feliz la comparación que hiciste recién entre una elección reñida, difícil como la que tuvimos en el claustro docente, pero totalmente ajena a lo que estás dejando traslucir sobre presiones de oficialismo, de Universidad. Yo creo que la elección fue dura, hubo puntos en los que estamos de acuerdo, puntos en los que no, visiones de facultad distintas.

**Sr. Decano:** No comparto lo que decís.

**Dr. Bosch:** Es una visión muy personal tuya, es algo totalmente distinto. Estamos hablando de situaciones distintas, de mirar los expedientes, de respuestas formales. Yo también estoy en desacuerdo con la Junta Electoral Central y avalo las presentaciones que se hicieron más temprano. Pero la comparación me parece desde mi punto de vista, totalmente infeliz.

**Sr. Decano:** Quería agregar algo más que me quedó en el tintero, y es el hecho de que la Junta Electoral Central cuando nosotros le presentamos el acta impugnando a la Lista 3, porque un estudiante manifestaba en una nota que su firma había sido falsificada, un día después ingresó una nota en la que este renunciaba a pesar de que había querido participar, razones personales lo inducían a renunciar.



La Junta Electoral Central jamás se expidió sobre la supuesta falsificación de la firma. Más allá de tratar de subsanar el error cambiando al estudiante por otro, la falsificación de la firma que denunciaba el estudiante era un hecho sobre el que no se expidió la Junta Electoral Central.

**Srta. Paez:** Yo quisiera agregar una cosa. En todos los años que hace que nosotros nos sentamos a la mesa del Consejo, y trabajando desde la conducción del Centro de Estudiantes hemos demostrado que estamos abiertos a las críticas. Cualquiera se puede acercar a hablar con nosotros respecto de nuestra forma de trabajo, sin importar cuales sean las acusaciones que nos hagan. Pero hay críticas constructivas y otras que no lo son.

*El Consejo Directivo pasa a tratar los temas a Consideración.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Acta de la sesión N° 313°.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Acta de la sesión N° 313°.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1285/11. Dra. Lydia Cidale solicita se considere su renuncia como miembro de la Comisión de Enseñanza por el Claustro de Profesores a partir del 6 de octubre de 2011.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la renuncia de la Dra. Lydia Cidale como miembro de la Comisión de Enseñanza.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1691/11. Nota de los Consejeros Octavio Guilera y Marcelo Miller Bertolami, dirigida al Decano de esta Facultad, solicitando que el Consejo Directivo emita una declaración de rechazo a las denuncias públicas de persecución política, realizadas por "Franja Morada" en los medios gráficos "El Día" y "Diagonales".

**Dr. Miller:** Para que nuestra postura quede grabada en las actas, y también para aclarar lo que le pedimos al Consejo Directivo, que no es exactamente lo que figura en el Orden del Día sino que es un poco más amplio, vamos a leer lo que presentamos.

**Sr. Decano:** Nos dirigimos a usted y por su intermedio al Consejo Directivo de nuestra Facultad en relación con los hechos que se sucedieron durante las ultimas elecciones en el claustro estudiantil y que son de público conocimiento. En primer lugar queremos solicitarle al Consejo Directivo un aval a lo actuado por la junta electoral de la Facultad, y que emita una declaración de rechazo a las denuncias públicas de persecución política realizadas por la agrupación Franja Morada en los medios gráficos "El Día" y "Diagonales". Luego de leer el expediente 1100-001521/11-000 resulta claro que la junta electoral de la facultad actuó en defensa de los intereses institucionales y defendiendo la representatividad estudiantil en el futuro consejo directivo. Más allá de la legalidad o no de la presentación de la Lista 3 realizada por la agrupación Franja Morada, la cual parece sustentarse en la jurisprudencia mencionada a Fojas 101 a 102, queremos mencionar nuestra preocupación por la práctica de presentación de "candidatos testimoniales" de esta agrupación.



Como bien menciona la junta electoral de nuestra facultad (Fs. 103-105) varios de los integrantes de la lista 3 presentada por esta agrupación no estarán en condiciones de cumplir con lo dispuesto por el artículo 91 al 1 de Abril de 2012. Vale la pena destacar que es especialmente bochornoso que dichos candidatos testimoniales sean presentados por una agrupación perteneciente al partido político que más aspaviento hiciera en relación con la existencia de candidatos testimoniales en las elecciones legislativas nacionales de 2009. Está claro que algunas agrupaciones no ejercitan lo que predicán. El mismo comentario vale para las denuncias de firmas apócrifas y robo de la identidad realizados por alumnos de la facultad contra la agrupación Franja Morada (Fs. 106 y 124), las cuales esperamos sean investigadas seriamente por las autoridades universitarias ya que corresponden a un comportamiento aberrante y reñido con la esencia del proceso democrático. En relación a esto vemos con preocupación la ausencia de menciones a este respecto en la resolución de la Junta Electoral Central de nuestra universidad (Fs. 120-122), la cual se encontraba presidida por un profesor de nuestra casa. Finalmente no queremos dejar de expresar nuestra satisfacción al ver que el estudiantado de nuestra facultad le dio la espalda a estas prácticas otorgándoles sólo un 13% de los votos en la elecciones correspondientes.

En virtud de lo mencionado arriba nos dirigimos a usted específicamente para solicitarle concretamente que el Consejo Directivo resuelva:

- 1- Avalar lo actuado por la junta electoral de nuestra facultad y que consta en el expediente 1100-001521/11-000.
- 2- Manifestar su rechazo a las denuncias públicas e infundadas realizadas por la agrupación Franja Morada en los medios gráficos El Día y Diagonales.
- 3- Realizar todas las acciones necesarias para que las denuncias de alumnos obrantes a fojas 106 y 124 del expediente 1100-001521/11-000 sean investigadas en profundidad para evitar que dichos comportamientos vuelvan a repetirse en elecciones futuras.

Quiero resaltar que este último punto me parece el más importante de todos. Sean las denuncias ciertas o no, en un caso o el otro, estamos ante un hecho gravísimo. Entonces es algo que creo que debería investigarse con mucha seriedad.

**Sr. Decano:** En relación a este último punto la denuncia penal ya está presentada en la Justicia, en la Secretaría 3 del Juzgado de Turno Penal Federal de La Plata.

**Dr. Miller:** Creo que igual merece una investigación institucional. Es cierto, existe la Justicia ordinaria, pero también nosotros tenemos nuestros mecanismos para analizar este tipo de cosas.

**Dra. Fernández:** Yo quería hacer un comentario respecto de las notas periodísticas, sinceramente no las leí. Yo podría estar de acuerdo con esta declaración si hablamos de investigar irregularidades, de dar apoyo a la Junta Electoral, de proseguir con las sanciones que correspondan según la Justicia Civil. Pero me tengo que abstener si la declaración dice explícitamente apoyar una nota periodística porque no la leí. Y aparte, en este sentido, yo creo que hay que separar los tantos, desde mi visión muy personal, yo creo que lo periodístico forma parte del folcklore político. Y en cualquier caso, aquel que se sienta agraviado tiene derecho a réplica. Podría ir a la misma fuente, revista diario y pedir decir su versión de los hechos. Y, en cualquier caso, si la Institución estuviera dañada, lo digo desde la ignorancia porque no conozco el contenido de las notas, las Autoridades deberían



decir lo suyo en resguardo de la Institución. Pero esto sólo respecto de las notas periodísticas, y ustedes me dirán cómo quieren hacer esta declaración, y en base a esto se votará.

**Sra. Vicedecana:** No siempre pasa lo que vos planteás. A veces recurrís a un diario para hacer un descargo, y el diario no viene.

**Sr. Decano:** De todas formas, si no leíste las notas, me parece bien que tu postura.

**Dr. Miller:** Una de las cosas que quería mencionar, es que no adjuntamos las notas, tienen razón. Pero más allá de eso, son tres puntos y yo diría que los votemos por separado, no dependen uno de otro, son tres acciones concretas. Si les parece que no corresponde porque no están en condiciones de votar sobre eso, podemos retirar la segunda parte.

**Dr. Romero:** Yo creo que si retirás eso, podemos hacer una única votación.

**Lic. Guilera.:** Sí, fue un error nuestro no incluir las notas periodísticas en la presentación. Pero más allá de que algunos no las hayan leído, me gustaría aclarar que las declaraciones son muy fuertes, acusar a una gestión de persecución política a estudiantes de la Facultad no es un hecho menor que se pueda dejar pasar. Nuestra intención era hacer una declaración desde el Consejo Directivo, que la declaración llegue al resto de las facultades y al Consejero Superior manifestando que nosotros no consideramos que haya ninguna persecución política por parte de la gestión a ninguna agrupación. Pero entendemos que si no se está en condiciones de apoyar este punto, lo retiramos.

**Dr. Bosch:** Yo creo que si uno apoya fuertemente lo que actuó la Junta Electoral, es básicamente eso, es decir que no hay ningún tipo de persecución política. La Junta Electoral actuó como tenía que obrar. Yo estoy en la misma situación que Laura, no leí los artículos.

**Lic. Guilera.:** Lo entiendo perfectamente. Simplemente queríamos mencionar que nos parece que como Consejo es importante mostrar hacia afuera que nosotros entendemos que no hay ninguna persecución política hacia ninguna agrupación dentro de la Facultad.

**Sr. Decano:** Por otra parte, yo quisiera agregar que los artículos periodísticos que se refieren a una persecución política, o la nota que leyó el Sr. Abaroa, a quien refieren despectivamente es en todos los casos es a mi persona. Si bien yo soy parte importante de la institución, el Decano mismo es una institución, creo que no vale la pena responder a esas acusaciones. Uno no es reaccionario y conservador porque lo diga otro, sino que eso queda plasmado en sus acciones, y yo estoy muy tranquilo con mis acciones. Así que les agradezco la iniciativa, pero podemos obviar esa parte.

**Lic. Guilera.:** Yo creo que no es un tema menor un ataque público al decano, y me parece que el Consejo tiene que tomar una postura, pero si no leyeron los artículos periodísticos retiramos el punto.

**Dr. Miller:** Quedarían los puntos uno y tres: avalar lo actuado por la Junta Electoral de la Facultad y que consta en el expediente 1100-001521/11-000, realizar todas las acciones necesarias para que las denuncias de los alumnos obrantes a fs. 106 y 124 en el expediente





1100-001521/11-000 sean investigadas en profundidad para evitar que dicho comportamiento no se vuelvan a repetir en elecciones futuras.

**Secretario Académico:** Está en consideración entonces los puntos uno y tres de la propuesta de los Consejeros Miller y Guilera.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la propuesta de los Consejeros Miller y Guilera con la abstención de la Sra Bischoff.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-5136/10. Resolución N° 224/11 de Decano Ad referéndum del Consejo Directivo: Acepta la renuncia de la Dra. Ana María Platzcek, al cargo de Profesor Titular con dedicación exclusiva en la cátedra "Electromagnetismo", a partir del 31 de agosto de 2011.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1431/11. Resolución N° 239/11 de Decano Ad referéndum del Consejo Directivo: Designa interinamente a la Mg. Victoria Cristina Vampa en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple en la cátedra "Álgebra Lineal", desde el 1° de marzo de 2012 y hasta el 31 de marzo de 2013 o hasta la sustanciación del respectivo concurso.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1432/11. Resolución N° 240/11 de Decano Ad referéndum del Consejo Directivo: Designa interinamente al Lic. Carlos Alejandro Paola en el cargo de Profesor Adjunto con dedicación simple en la cátedra "Física III", a partir del 1° de noviembre de 2011 y hasta el 31 de marzo de 2013 o hasta la sustanciación del respectivo concurso.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. 1100- 1661/11. Resolución N° 241/11 de Decano Ad referéndum del Consejo Directivo: Conformar el Tribunal Examinador encargado de evaluar la Tesis de Licenciatura de la Srta. Camila Anahí Correa.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad la Resolución de Decano.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. 1100- 1593/11. Resolución N° 244/11 de Decano Ad referéndum del Consejo Directivo: Otorga dedicación semiexclusiva en la dedicación simple a los docentes investigadores Lic. Roberto Venero, Dr. Edgar Giorgi, Dra. Verónica Firpo, Dr. Eduardo Fernández Lajús y Lic. Paula Marchiano a partir del 1° de noviembre de 2011, y dedicación exclusiva en la dedicación semiexclusiva al docente investigador Dr. Francisco Azpilicueta a partir del 1° de noviembre de 2011.

**Dr. Guarracino:** Yo quisiera hacer un comentario sobre este último punto y tiene que ver con la aplicación del mecanismo de asignación de mayores dedicaciones que hemos aprobado en su momento. Que haya un mecanismo al cual podamos recurrir para dar mayores dedicaciones me



parece que es uno de los logros de este Consejo Directivo. Pero hay algo en lo que no sé si es correcta mi interpretación, en cuanto a lo que es el punto siete de los requisitos que deben tenerse en cuenta. Este dice que en la elaboración del orden de méritos la Comisión deberá priorizar a quienes no pertenecen a Carrera del Investigador alguna por sobre quienes pertenezcan.

Yo entendía que ante similitud de antecedentes se iba a priorizar al que no estuviera en Carrera, lo cual me parecía correcto. Pero no estoy del todo convencido de que en este orden de mérito las personas que pertenecen a algunos de estos organismos queden relegadas. Por este motivo me voy a abstener de votar este dictamen.

**Dr. Miller:** Respecto a eso, quiero hacer una mención y es que se llega a este dictamen, que es unánime, por consenso. De la misma manera, a la reglamentación del mecanismo de asignación de mayores dedicaciones se llega por consenso tratando de acercar las posiciones de los diferentes miembros de la Comisión. Nuestra postura como grupo era que debía existir un régimen de incompatibilidades entre aquellos que tienen mayores dedicaciones en organismos como Conicet o Cic y nuestra Facultad. Se llega a esta posición de priorizar unos sobre otros pero sin embargo tenerlos todos en cuenta para llegar a tener un consenso.

**Dr. Bosch:** Siguiendo la misma línea, creo que planteó bien Marcelo, cuando se planteó el mecanismo de asignación de mayores dedicaciones comenzamos desde posturas muy distintas desde los distintos miembros de la Comisión. Algunos, entre los que me incluyo, teníamos la idea de lo que plantea Luis aquí, que es lo que se hizo en 2006, cuando se hizo un mecanismo de concurso para otorgar mayores dedicaciones. Buscando una forma de consenso y de un mecanismo que nos convenza a todos como gobierno de la Facultad es que llegamos a esto con lo cual probablemente nadie quedó cien por ciento conforme con sus ideas originales pero llegamos a una idea en la cual se priorizan hasta cierto punto. Por eso es que si miran el orden de mérito no es que los miembros de Carrera quedan automáticamente últimos en el orden sino que hay un peso. Cuando discutimos esos criterios, los discutimos siempre en abstracto, y después uno empieza a ponerles casos, nombres y apellidos. Es interesante, es la primera vez que lo ponemos en concreto y, como todo mecanismo nuevo que introduce una cláusula nueva, tal vez necesite algún ajuste. Sería interesante si hay gente que no está del todo de acuerdo con esto que se acerque a la Comisión para traer su punto de vista. Esto es perfectible, es mejor, es bueno, pero siempre tiene un margen para dar una vuelta más de tuerca y que sea más equitativo. Creo que todos en la Comisión estaremos abiertos a sugerencias.

**Dr. Guarracino:** Lo que pasa es que cuando uno ve el orden de mérito que se establece, pareciera que no sigue una lógica. Es difícil aplicar esta cláusula, de qué manera se pesa este antecedente en el orden final. Tal vez si se hiciera un orden de mérito como dice el primer ítem en base a los criterios vigentes para los concursos docentes, el orden sería otro. Tal vez buscar una forma de utilizar un orden de mérito parecido al de los concursos e ir cubriendo los cupos según algún porcentaje o algún otro criterio. Por eso me abstengo en este tema.

**Sr. Decano:** Sin embargo los concursos no están ajenos a subjetividades. En muchos casos, cuando hay más de dos o tres candidatos uno arma comisiones asesoras y si las cambia, cambia el orden de mérito. Por otra parte, el tema de que haya una incompatibilidad nos quita herramientas. Además de las personas,



nosotros le estamos dando mayores dedicaciones a personas de carne y hueso, su calidad de vida va a mejorar, también está la institución con una necesidad de fijar políticas institucionales, de retener a los que necesitamos por algún motivo. Y si las mayores dedicaciones las da otro organismo, no tenemos ninguna injerencia sobre esas políticas.

Lic. Guilera: Por eso mismo se llegó a un consenso en la Comisión de Investigaciones y se llegó al reglamento que se trató en este Consejo y que se aprobó por unanimidad. Me parece que hay un equilibrio entre los méritos académico-científicos de los postulantes y su pertenencia a alguna Carrera de Investigador. Después en el orden de méritos entra en juego la subjetividad que tenga la Comisión. Tal vez cuando haya otra Comisión el orden de mérito pueda ser distinto.

*El Consejo Directivo aprueba la Resolución de Decano con la abstención del Dr. Guarracino.*

### **Concursos**

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1379/11. Llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno Ordinario con dedicación simple para la cátedra de "Análisis Numérico y Programación".

Dictamen de Comisión: "en virtud del análisis realizado, esta comisión recomienda el siguiente orden de mérito:

- 1) Piccirilli, María Pía"

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora con las excusaciones de las Srtas. Paula Ronco y Tiara Battich.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1380/11. Llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno Ordinario con dedicación simple para la cátedra de "Computación".

Dictamen de Comisión: "en virtud del análisis realizado, esta comisión recomienda el siguiente orden de mérito:

- 1) Correa, Camila Anahí"

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora con las excusaciones de las Srtas. Paula Ronco, Tiara Battich, Rocío Páez, Yanina Cochetti y el Sr. Federico Giúdice.*

**Dr. Miller Bertolami:** Un comentario, fíjense cuando haya que tratar tantos concursos, que vengan representantes que no estén en todos los concursos al mismo tiempo, porque pueden dejarnos sin quorum.

Srta. Páez: Lo que pasa es que nosotros somos consejeros desde hace un par de años, y recién se abren estos concursos ordinarios, estamos casi todos los consejeros en casi todos los concursos. Es un problema general.



**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1385/11. Llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno Ordinario con dedicación simple, para la cátedra de "Mecánica Analítica". Dictamen de Comisión: "en virtud del análisis realizado, esta comisión recomienda el siguiente orden de mérito:

- 1) Mauro Mariani."

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora con las excusaciones de las Srtas. Paula Ronco, Tiara Battich, Rocío Páez y Yanina Cochetti.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1388/11. Llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno Ordinario con dedicación simple, para la cátedra de "Geodesia". Dictamen de Comisión: "en virtud del análisis realizado, esta comisión recomienda el siguiente orden de mérito:

- 1) Gomez Dacal, María Laura."

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1389/11. Llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno Ordinario con dedicación simple, para la cátedra de "Referenciación en Geofísica". Dictamen de Comisión: "en virtud del análisis realizado, esta comisión recomienda el siguiente orden de mérito:

- 1) Molina, Ivana Mariel."

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1390/11. Llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación simple, para la cátedra de "Sismología". Dos dictámenes de Comisión Asesora. Dictamen de Mayoría: "por todo lo expuesto, los miembros por la mayoría de esta comisión recomiendan el siguiente orden de mérito:

- 1) Geof. Romina de los Ángeles Galván
- 2) Geof. Simón Lisa
- 3) Geof. Daniel Omar Pérez

Con cuatro firmas.

Dictamen de Minoría: "por lo antes expuesto, se recomienda el siguiente orden de mérito:

- 1) Geof. Romina de los Ángeles Galván
- 2) Geof. Daniel Omar Pérez
- 3) Geof. Simón Lisa

Con una firma.

Está en consideración el dictamen de mayoría:



A favor: Dra. Amalia Meza, Dr. Guillermo L. Bosch, Geof. Raúl A. Tanco, Dra. Laura Fernández, Dr. Romero, Dr. Marcelo Miller Bertolami, Lic. Octavio Guilera, Dr. Carlos A. Olano, Srta. Rocío I. Páez, Srta. María P. Ronco, Srta. Tiara Battich, Srta. Yanina Cochetti y Sr. Federico Giudici y Sra. Luisa Bischoff

En contra: Dr. Luis Guarracino

Abstenciones: Dr. Omar Benvenuto

Está en consideración el dictamen de minoría:

A favor: Dr. Luis Guarracino

En contra: Dra. Amalia Meza, Dr. Guillermo L. Bosch, Geof. Raúl A. Tanco, Dra. Laura Fernández, Dr. Romero, Dr. Marcelo Miller Bertolami, Lic. Octavio Guilera, Dr. Carlos A. Olano, Srta. Rocío I. Páez, Srta. María P. Ronco, Srta. Tiara Battich, Srta. Yanina Cochetti y Sr. Federico Giudici y Sra. Luisa Bischoff

Abstenciones: Dr. Omar Benvenuto

El Consejo Directivo aprueba con catorce votos a favor, uno en contra y una abstención, el Dictamen de Mayoría.

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1391/11. Llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación simple, para la cátedra de "Métodos Sísmicos de Prospección". Dos dictámenes de Comisión Asesora.

Dictamen de Mayoría: "por todo lo expuesto, los miembros por la mayoría de esta comisión recomiendan el siguiente orden de mérito:

- 1) Geof. Simón Lisa
- 2) Geof. Daniel Omar Pérez

Cuatro firmas.

Dictamen de Minoría: "por lo antes expuesto, se recomienda el siguiente orden de mérito:

- 1) Geof. Daniel Omar Pérez
- 2) Geof. Simón Lisa

Una firma.

Está en consideración el dictamen de mayoría:

A favor: Dra. Amalia Meza, Dr. Guillermo L. Bosch, Geof. Raúl A. Tanco, Dra. Laura Fernández, Dr. Romero, Dr. Marcelo Miller Bertolami, Lic. Octavio Guilera, Dr. Carlos A. Olano, Srta. Rocío I. Páez, Srta. María P. Ronco, Srta. Tiara Battich, Srta. Yanina Cochetti y Sr. Federico Giudici y Sra. Luisa Bischoff

En contra: Dr. Luis Guarracino

Abstenciones: Dr. Omar Benvenuto

Está en consideración el dictamen de minoría:

A favor: Dr. Luis Guarracino

En contra: Dra. Amalia Meza, Dr. Guillermo L. Bosch, Geof. Raúl A. Tanco, Dra. Laura Fernández, Dr. Romero, Dr. Marcelo Miller Bertolami, Lic. Octavio Guilera, Dr. Carlos A. Olano, Srta. Rocío I. Páez, Srta. María P. Ronco, Srta. Tiara Battich, Srta. Yanina Cochetti y Sr. Federico Giudici y Sra. Luisa Bischoff

Abstenciones: Dr. Omar Benvenuto

El Consejo Directivo aprueba con catorce votos a favor, uno en contra y una abstención, el Dictamen de Mayoría.



**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1392/11. Llamado a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Alumno Ordinario con dedicación simple, para la cátedra de "Astronomía Esférica".

Dictamen de Comisión: "en virtud del análisis realizado, esta comisión recomienda el siguiente orden de mérito:

- 1) Lautaro Simontacchi
- 2) Andrés Leonarduzzi

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora con las excusaciones de las Srtas. Paula Ronco, Tiara Battich y Yanina Cochetti.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1396/11. Llamado a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Ordinario con dedicación simple, para la cátedra de "Física del Interior Terrestre".

Dictamen de Comisión: "en virtud del análisis realizado, esta comisión recomienda el siguiente orden de mérito:

- 1) Emilio Camilión

Cuatro firmas.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1397/11. Llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación simple, para la cátedra de "Geofísica General".

Dictamen de Comisión: "en virtud del análisis realizado, esta comisión recomienda el siguiente orden de mérito:

- 1) Andrés Cesanelli

Cuatro firmas.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1398/11. Llamado a concurso para proveer tres cargos de Ayudante Alumno Ordinario con dedicación simple, para la cátedra de "Geofísica General".

Dictamen de Comisión: "en virtud del análisis realizado, esta comisión recomienda el siguiente orden de mérito:

- 1) María Laura Gómez Dacal
- 2) Nicolás Daniel Barboza
- 3) Martín Alberto Pensa

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*



**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1399/11. Llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación simple, para la cátedra de "Álgebra". Dictamen de Comisión: "en virtud del análisis realizado, esta comisión recomienda el siguiente orden de mérito:

- 1) Haegele, Guillermo Federico

Cinco firmas.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora con la excusación del Lic. Guilera.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1400/11. Llamado a concurso para proveer cinco cargos de Ayudante Alumno Ordinario con dedicación simple, para la cátedra de "Álgebra". Dictamen de Comisión: "en virtud del análisis de antecedentes, proponemos el siguiente orden de méritos:

- 1) Simontacchi, Lautaro Ezequiel
- 2) Correa, Camila Anahí
- 3) Pensa, Martín Alberto
- 4) Beyreuther, Germán
- 5) Argumero, Yesica Virginia

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora con la excusación de las Srtas. Paula Ronco, Tiara Battich, Rocío Páez, Yanina Cochetti y el Sr. Federico Giúdice.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1401/11. Llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación simple, para la cátedra de "Análisis Matemático I". Dictamen de Comisión: "en virtud del análisis realizado, esta comisión recomienda el siguiente orden de mérito:

- 1) Haegele, Guillermo Federico

Cinco firmas.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora con la excusación del Lic. Guilera.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1402/11. Llamado a concurso para proveer cinco cargos de Ayudante Alumno Ordinario con dedicación simple, para la cátedra de "Análisis Matemático I". Dictamen de Comisión: "en virtud del análisis realizado, esta comisión recomienda el siguiente orden de mérito:

- 1) Simontacchi, Lautaro Ezequiel
- 2) Beyreuther, Germán
- 3) Argumero, Yesica Virginia
- 4) Brunini García, Germán Ismael
- 5) Piccirilli, María Pía



*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora con la excusación de las Srtas. Paula Ronco, Tiara Battich, Yanina Cochetti y el Sr. Federico Giúdicci.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1403/11. Llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno Ordinario con dedicación simple, para la cátedra de "Análisis Matemático II". Dictamen de Comisión: "en virtud del análisis realizado, esta comisión recomienda el siguiente orden de mérito:

- 1) Simontacchi, Lautaro

Cinco firmas.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora con la excusación de las Srtas. Paula Ronco, Tiara Battich, Rocío Páez y Yanina Cochetti.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1452/11. Llamado a concurso para proveer dos cargos de Ayudante Diplomado Ordinario con dedicación simple, en el Área de Difusión, uno para Astronomía y otro para Geofísica. Dictamen de Comisión: "en virtud del análisis realizado, esta comisión recomienda el siguiente orden de mérito:  
Para el área de Geofísica:

- 1) Andrés Cesanelli

Para el área de Astronomía:

- 1) Florencia Anabella Teppa Pania

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1453/11. Llamado a concurso para proveer ocho cargos de Ayudante Alumno Ordinario con dedicación simple, en el Área de Difusión. Dictamen de Comisión: "teniendo en cuenta lo encomendado por el Consejo Directivo, el orden de mérito aconsejado queda establecido del siguiente modo:

- 1) Scalia, Cecilia
- 2) Valenti, Cecilia
- 3) Volk, Ayelén
- 4) Whitheven, Ivon
- 5) Orcajo, Santiago
- 6) Campuzano, Federico
- 7) Da Silva, Daiana
- 8) Machioli Grande, Franco

Cinco firmas.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*





**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1464/11. Llamado a concurso para proveer un cargo de Jefe de Trabajos Prácticos Ordinario con dedicación exclusiva, para la cátedra de "Sismología". Dictamen de Comisión: "en virtud del análisis realizado, esta comisión recomienda el siguiente orden de mérito:

- 1) Geof. María Laura Rosa

Cinco firmas.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1475/11. Llamado a concurso para proveer un cargo de Ayudante Alumno Ordinario con dedicación simple, para la cátedra de "Mecánica Analítica". Dictamen de Comisión: "en virtud del análisis realizado, esta comisión recomienda el siguiente orden de mérito:

- 1) Martín Alejandro Schuartz

Cinco firmas.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Sr. Decano:** No quiero dejar pasar esta ocasión para expresar mi agradecimiento a todos los docentes y estudiantes que participaron de estas comisiones asesoras y han tenido un trabajo monumental.

Dr. Miller Bertolami: Quisiera hacer un comentario, nuestro claustro propuso un cambio en la conformación de las comisiones asesoras y esto no está a consideración. Sería necesario que eso se trate para que podamos empezar a funcionar en las comisiones.

**Sr. Decano:** Voy a hacer una resolución *ad referendum*.

#### **Comisión de Grado Académico**

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-840/10. Dr. Rodrigo Bügesser y Geof. María Gabriela Nicora solicitan incorporación de actividad académica de posgrado al Plan de Doctorado de la Geof. Nicora.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1549/11. Dr. Favio Faifer y Dra. Lilia Bassino solicitan la inscripción del Lic. Carlos Gabriel Escudero al Doctorado en Astronomía.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Dr. Romero:** Quiero hacer un comentario. Quizás sería bueno incluir, por lo menos en la parte de Comisión de Grado, la recomendación. Tal



vez alguien no leyó el expediente y no sabe si se aceptó o no lo solicitado. Es una sugerencia.

**Sr. Decano:** Sí, está bien, lo vamos a tener en cuenta.

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1559/11. Lic. Federico García solicita su inscripción al Doctorado en Astronomía.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-2283/08. Geofísica Carolina Buffoni y Dra. Nora Sabbione solicitan la inclusión de un codirector del Doctorado en Geofísica de la Geof. Buffoni.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-2296/08. Dr. Eduardo Fernández Lajús solicita la incorporación de actividad académica de posgrado al Plan de Doctorado en Astronomía del Lic. Gabriel Ferrero.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

#### **Comisión de Interpretación, Reglamentos y Finanzas**

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-4551/00. Propuesta de modificación del Reglamento N° 8 Reglamento de Biblioteca. Si no hay comentarios vamos a hacer la votación en general y en particular.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

#### **Comisión de Investigaciones Científicas**

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1573/11. Dr. Pablo Cincotta solicita se considere la posibilidad de designar Profesor Visitante de esta Facultad al Dr. Christos Efthymiopoulos durante el mes de agosto de 2012.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

#### **Comisión de Enseñanza**

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1495/11. Dr. Gustavo Romero solicita recomposición del plantel de auxiliares docentes de la cátedra de Introducción a la Astrofísica Relativista.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora con la excusación del Dr. Romero.*



**Secretario Académico:** Pone en consideración los Exptes. N° 1100-1594/11 y 1100-1595/11: Renuncia de la Dra. Silvina De Biasi a la Comisión Asesora de los concursos de auxiliares docentes para el curso de nivelación 2012.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración los Exptes. N° 1100-1596/11 y 1100-1601/11: Renuncia de la Dra. Claudia Ravazzoli a la comisión asesora de los concursos de auxiliares docentes de las cátedras de Estadística Aplicada y Geodesia.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración los Exptes. N° 1100-1605/11, 1100-1603/11 y 1100-1602/11: Renuncia del Geof. Ricardo Rebollo a la comisión asesora de los concursos de auxiliares docentes de las cátedras de Métodos Eléctricos de Prospección, Geomagnetismo y Aeronomía y Análisis de Señales en Geofísica.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

Dra. Meza: Un comentario acerca de porqué están acá estas renunciaciones a comisiones. Hubo muchos concursos y hubo gente que fue renunciando, al principio era un número razonable, pero cada vez fueron más y más. Nosotros, como profesores, estatutariamente tenemos la obligación de participar de estas comisiones asesoras, y una renuncia se acepta solo en caso de fuerza mayor. Estas renunciaciones pasaron por la comisión de enseñanza y resolvimos cada una de acuerdo a lo que consideramos fuerza mayor. En el futuro cuando se presenten renunciaciones van a pasar por el Consejo Directivo.

**Secretario Académico:** Pone en consideración los Exptes. N° 1100-1606/11, 1100-1604/11 y 1100-1602/11: Renuncia de representantes alumnos en las comisiones asesoras de concursos de auxiliares docentes de las cátedras de Matemáticas Especiales I y II, Física del Interior Terrestre y Sismología.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100-1652/11: Dra. Amalia Meza solicita que se acepte el curso de posgrado *Estudio de la baja Atmósfera con GPS y otras Técnicas*, como seminario de grado.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora con la excusación de la Dra. Meza y la Dra. Fernández.*



**Secretario Académico:** Pone en consideración el Expte. N° 1100.1685/11: Ampliación del período de inscripción a las carreras dictadas en nuestra Facultad.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG 913/ Cde. 1/11. Alumna Keiko Juliana Fushimi solicita cambio de Profesor Consejero. Éste último propone plan de materias optativas.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG 950/11. Alumna Betiana Montané eleva plan de trabajo para realizar la Tesis de Licenciatura bajo la dirección de la Dra. Estela Brandi y la codirección del Dr. Claudio Quiroga.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG 951/11. Alumna Nélida González eleva plan de trabajo para realizar la Tesis de Licenciatura bajo la dirección de la Dra. Analía Smith Castelli y la codirección del Dr. Favio Faifer.

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG 952/11. Alumno Lautaro Simontacchi eleva plan de trabajo para realizar la Tesis de Licenciatura bajo la dirección del Lic. Raúl Perdomo y la codirección del Lic. Diego Bagú.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG 953/11. Alumna María Laura Gomez Dacal eleva plan de trabajo para realizar la Tesis de Grado bajo la dirección de la Dra. Claudia T ocho y la codirección del Dr. Eugenio Aragón.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

**Secretario Académico:** Pone en consideración el DAG 955/11. Alumna María Celeste Bollini eleva plan de trabajo para realizar la Tesis de Grado bajo la dirección de la Dra. Claudia Tocho.

*El Consejo Directivo aprueba por unanimidad el Dictamen de la Comisión Asesora.*

Sr. Decano: Si no hay objeciones, propongo que la próxima reunión sea el quince de diciembre. Gracias.



*Queda programada la próxima sesión del Consejo Directivo para el día jueves 15 de diciembre a las 13:30 hs.*

*Sin otro tema para tratar, habiendo agotado el Orden del Día, se da por finalizada la sesión.*